

แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/
รายงานประจำปี 2564
(แบบ 56-1 One Report)

สารบัญ

- ▷ วัตถุประสงค์ พันธกิจ ค่านิยม
- ▷ ข้อมูลทั่วไปของบริษัท
- ▷ จุดเด่นทางการเงิน
- ▷ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ
- ▷ รางวัลแห่งความสำเร็จ
- ▷ สารจากคณะกรรมการ
- ▷ สถานการณ์แนวโน้มเศรษฐกิจ
อุตสาหกรรมปีไตรมาสและปีไตรมาส

▶ ส่วนที่ 1
การประกอบธุรกิจและผลการดำเนินงาน

1. โครงสร้างและการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท
2. การบริหารจัดการความเสี่ยง
3. การขับเคลื่อนธุรกิจเพื่อความยั่งยืน
4. การวิเคราะห์และคำอธิบายของฝ่ายจัดการ
5. ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลสำคัญอื่น

▷ ส่วนที่ 2
การกำกับดูแลกิจการ▷ ส่วนที่ 3
งบการเงิน

▷ เอกสารแนบ

5. ข้อมูลทั่วไป
และข้อมูลสำคัญอื่น

5.1 ข้อมูลสำคัญอื่น

นิติบุคคลที่บริษัทถือหุ้น: รายละเอียดตามหัวข้อ 1.3 โครงสร้างการถือหุ้น
ของกลุ่มบริษัท

5.2 ข้อพิพาททางกฎหมาย

ข้อพิพาททางกฎหมายที่ ปตท. เป็นคู่ความหรือคู่กรณี ซึ่งเป็นคดีหรือข้อพิพาท
ที่ยังไม่สิ้นสุดและเป็นคดีที่อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของ ปตท. อย่างมี
นัยสำคัญ และเป็นคดีที่มีได้เกิดจากการประกอบธุรกิจโดยปกติ ณ วันที่ 31 ธันวาคม
2564 มีรายละเอียดดังนี้

5.2.1 บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และบริษัท
ปตท. อะโรเมติกส์และการกลั่น จำกัด (มหาชน)
ถูกบริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด
(มหาชน) ยื่นคำเสนอข้อพิพาท
ต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ และยื่นฟ้องคดี
ต่อศาลแพ่ง เพื่อยุติข้อพิพาทตามสัญญา
หรือร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

กรณี บริษัท ปตท. อะโรเมติกส์และการกลั่น จำกัด (มหาชน)
มีสัญญาขายกากคอนเดนเสท (CR) ให้ ปตท. เพื่อขายต่อให้แก่
บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) (ปัจจุบัน เปลี่ยนชื่อ
เป็นบริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน)) มีกำหนดระยะเวลา
15 ปี ครบกำหนดในวันที่ 31 มกราคม 2555 โดยที่สัญญา
มีลักษณะแบบ Back-to-Back เมื่อบริษัท ปตท. อะโรเมติกส์
และการกลั่น จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งไม่ต่ออายุสัญญากับ ปตท.
ปตท. จึงแจ้งไม่ต่ออายุสัญญากับบริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์
จำกัด (มหาชน) แต่บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)
เห็นว่าสัญญาดังกล่าวไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุด จึงได้ยื่น
ข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ และฟ้องคดีต่อศาลแพ่ง
เรียกร้องให้ ปตท. และบริษัท ปตท. อะโรเมติกส์และการกลั่น
จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามสัญญาโดยดำเนินการขายกาก
คอนเดนเสทให้แก่บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)
ต่อไปอีก หรือหากไม่ปฏิบัติตามสัญญาให้ร่วมกันรับผิดชอบ
ค่าสินไหมทดแทน ซึ่ง ปตท. ได้ยื่นคำคัดค้านต่อผู้คดีต่อ
สถาบันอนุญาโตตุลาการและยื่นคำให้การต่อศาลแพ่งแล้ว
โดยศาลแพ่งได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีชั่วคราวเพื่อรอฟังคำชี้ขาด
ของคณะอนุญาโตตุลาการ ต่อมาคณะอนุญาโตตุลาการได้มี
คำชี้ขาดให้ ปตท. ชำระค่าเสียหายบางส่วน แต่เนื่องจาก
ปตท. เห็นว่าคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการดังกล่าว
อาจมีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ปตท.
โดยพนักงานอัยการจึงได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งขอให้เพิกถอน
คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ต่อมาในวันที่ 16 ธันวาคม
2559 บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นคำร้อง
ต่อศาลแพ่งขอให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ
และ ปตท. โดยพนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลแพ่ง
แล้ว เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2562 ศาลแพ่งมีคำพิพากษาให้บังคับ
ตามคำชี้ขาด และวันที่ 13 มีนาคม 2563 ปตท. ได้ยื่นอุทธรณ์
คำพิพากษาของศาลแพ่งต่อศาลฎีกา

เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2564 ศาลฎีกามีคำพิพากษา
ยืนตามคำพิพากษาของศาลแพ่งให้บังคับตามคำชี้ขาดของ
คณะอนุญาโตตุลาการ คดีถึงที่สุด เป็นผลให้ ปตท. ต้องจ่ายเงิน
แก่บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) เป็นจำนวนเงิน

ประมาณ 2,200 ล้านบาท ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ศาล
มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ปตท. ได้ใช้สิทธิ
หักกลบบทหนี้ที่บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)
ต้องจ่ายแก่ ปตท. ในอีกคดีหนึ่งที่ศาลฎีกามีคำพิพากษา
ถึงที่สุดให้บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)
จ่ายค่าผลิตภัณฑ์ค้างชำระแก่ ปตท. เป็นจำนวนเงินประมาณ
2,800 ล้านบาท และผลของการหักกลบบทหนี้ ทำให้บริษัท
ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) จะต้องชำระเงินให้แก่
ปตท. เป็นจำนวนเงินประมาณ 600 ล้านบาทต่อไป

บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือ
ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2564 ส่งข้อเสนอขอชำระหนี้ส่วนที่เหลือ
แก่ ปตท. โดยอ้างว่า ข้อเสนอดังกล่าวเป็นไปตามคำพิพากษา
ของศาลฎีกาและตามข้อตกลงการหักกลบบทหนี้เมื่อวันที่
23 กรกฎาคม 2564 ทั้งนี้ ปตท. ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อเสนอ
ดังกล่าวไม่เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลฎีกาและข้อตกลง
การหักกลบบทหนี้ ปตท. จึงได้ปฏิเสธข้อเสนอของบริษัท ระยอง
เพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน) อย่างไรก็ตาม เมื่อวันที่
26 พฤศจิกายน 2564 บริษัท ระยองเพียวริฟายเออร์ จำกัด (มหาชน)
ได้ชำระหนี้ส่วนที่เหลือให้กับ ปตท. เป็นจำนวนเงินประมาณ 618
ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนที่ครบถ้วนตามคำพิพากษาของศาลฎีกา

5.2.2 บริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด
ใช้สิทธิตามข้อสัญญา นำข้อพิพาท
ตามสัญญาวางทอส่งก๊าซธรรมชาติ
ไทรน้อย - โรงไฟฟ้าพระนครเหนือ/ใต้
สู่กระบวนการอนุญาโตตุลาการ

บริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ใช้
สิทธิเรียกร้องต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการเรียกค่าเสียหายจาก
การเปลี่ยนแปลงปริมาณ และอื่น ๆ ตามสัญญาวางทอส่งก๊าซ
ธรรมชาติไทรน้อย - โรงไฟฟ้าพระนครเหนือ/ใต้ จาก ปตท.
ซึ่ง ปตท. เห็นว่า การใช้สิทธิเรียกร้องดังกล่าวนอกจากไม่ถูกต้อง
ตามสัญญาแล้วยังมีการโอนสิทธิเรียกร้องซึ่งยังหาข้อยุติไม่ได้
ต่อมาหลังจากยื่นคำเสนอข้อพิพาทนี้ บริษัท นาแคป เอเชีย
แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ถูกศาลล้มละลายกลางมีคำสั่ง
พิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดและมีคำพิพากษาให้ล้มละลาย
และเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้เข้าดำเนินการข้อพิพาท
อนุญาโตตุลาการแทนบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์)
จำกัด แล้วซึ่งในคดีล้มละลายดังกล่าว ปตท. ได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้
เป็นเจ้าหนี้รายหนึ่งด้วย ส่วนในข้อพิพาทอนุญาโตตุลาการนั้น
ปตท. ได้ยื่นคำคัดค้านปฏิเสธข้อเรียกร้องของบริษัท
นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ทั้งสิ้น พร้อมทั้ง



**แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/
รายงานประจำปี 2564
(IIUU 56-1 One Report)**

สารบัญ

- ▷ **วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม**
- ▷ **ข้อมูลทั่วไปของบริษัท**
- ▷ **จุดเด่นทางการเงิน**
- ▷ **ผลการดำเนินงานที่สำคัญ**
- ▷ **รางวัลแห่งความสำเร็จ**
- ▷ **สารจากคณะกรรมการ**
- ▷ **สถานการณ์แนวโน้มเศรษฐกิจ
อุตสาหกรรมปิโตรเลียมและปิโตรเคมี**

**▶ ส่วนที่ 1
การประกอบธุรกิจและผลการดำเนินงาน**

1. **โครงสร้างและการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท**
2. **การบริหารจัดการความเสี่ยง**
3. **การขับเคลื่อนธุรกิจเพื่อความยั่งยืน**
4. **การวิเคราะห์และคำอธิบายของฝ่ายจัดการ**
5. **ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลสำคัญอื่น**

▷ **ส่วนที่ 2
การกำกับดูแลกิจการ**

▷ **ส่วนที่ 3
งบการเงิน**

▷ **เอกสารแนบ**

ยื่นข้อเรียกร้องแย้ง เรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ด้วย ต่อมาปรากฏว่า คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดให้ ปตท. ชำระหนี้บางส่วนแก่บริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด แต่เนื่องจาก ปตท. เห็นว่า คำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ มีการวินิจฉัยคลาดเคลื่อนในสาระสำคัญทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ปตท. จึงได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ส่วนบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอบังคับตามคำชี้ขาดดังกล่าว ต่อศาลแพ่ง และเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2560 ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยปรับลดจำนวนเงินลงบางส่วน แต่อย่างไรก็ดี ปตท. ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของศาลแพ่งต่อศาลฎีกา เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2562 ศาลฎีกามีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์ของ ปตท. ไว้พิจารณา คดีถึงที่สุดเป็นผลให้ ปตท. ต้องจ่ายเงินตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง และเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2563 ปตท. ได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษา เป็นเงินประมาณ 4,543.5 ล้านบาท ต่อศาลแพ่งแล้ว

**5.2.3 เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ของ
บริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด
นำข้อพิพาทตามสัญญาโครงการ
วางท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 3 (บนบก)
สู่กระบวนการอนุญาโตตุลาการ**

จากการที่บริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ตามข้อ 5.2.2 ถูกศาลล้มละลายมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด และมีคำพิพากษาให้ล้มละลาย เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จึงยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ เรียกร้องให้ ปตท. ชำระค่าจ้างและค่าเสียหายจากการผิดสัญญาต่างๆ ตามสัญญาโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 3 (บนบก) ซึ่ง ปตท. เห็นว่าการใช้สิทธิเรียกร้องดังกล่าวนอกจากไม่ถูกต้องตามสัญญาแล้วยังมีการโอนสิทธิเรียกร้องซึ่งยังหาข้อยุติไม่ได้ ประกอบกับ ปตท. ก็มีข้อโต้แย้งและข้อเรียกร้องกับบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ปตท. จึงได้ยื่นคำคัดค้านปฏิเสธข้อเรียกร้องของบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัดทั้งสิ้น พร้อมทั้งยื่นข้อเรียกร้องแย้ง เรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ด้วย ต่อมาเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาดยกคำเสนอข้อพิพาทของบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด และยกข้อเรียกร้องแย้งของ ปตท. ทั้งนี้ คู่พิพาทมีสิทธิขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต่อศาลที่มีเขตอำนาจภายใน 90 วันนับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำชี้ขาด และในคดีล้มละลาย ปตท.

ได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ไว้แล้ว ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีล้มละลาย เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2562 เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ของบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต่อศาลแพ่ง และ ปตท. ได้ยื่นคำร้องคัดค้านแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2563 ศาลแพ่งมีคำพิพากษายกคำร้องขอเพิกถอนของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ของบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด และเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2564 เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ของบริษัท นาแคป เอเชีย แปซิฟิก (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลแพ่งต่อศาลฎีกา ต่อมาเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2564 ปตท. โดยพนักงานอัยการได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลฎีกาแล้ว ปัจจุบัน คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

หมายเหตุ:

1. *ทุนทรัพย์ที่เรียกร้องเป็นจำนวนเงิน 6,576,076,914 บาท และ 42,574,820 เหรียญสหรัฐฯ*
2. *หนี้ที่ ปตท. ขอรับชำระในคดีล้มละลาย เฉพาะสัญญาหนี้เป็นเงิน 643,544,641 บาท*

**5.2.4 บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ยื่นฟ้อง ปตท.
ต่อศาลแพ่ง กรณีบอกเลิกสัญญาโครงการ
ท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4**

เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2557 บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ผู้รับเหมาก่อสร้างโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง ปตท. เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง กล่าวหาว่า ปตท. บอกเลิกสัญญาโดยไม่มีสิทธิและปฏิบัติผิดสัญญา และเรียกร้องให้ ปตท. จ่ายค่าจ้างค้างชำระและค่าเสียหาย ซึ่ง ปตท. เห็นว่าการดำเนินการของ ปตท. เป็นไปโดยชอบด้วยสัญญาทั้งสิ้น จึงได้ส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแก้ต่างคดีให้แก่ ปตท. ซึ่ง ปตท. โดยพนักงานอัยการได้ยื่นคำให้การต่อศาลแล้ว ต่อมา ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้โอนคดีไปพิจารณาพิพากษาที่ศาลปกครองกลาง เนื่องจากศาลแพ่งและศาลปกครองกลางเห็นฟ้องต้องกันว่า คดีนี้เป็นคดีปกครอง โดยศาลแพ่งได้ดำเนินการโอนคดีไปยังศาลปกครองกลางแล้ว ปัจจุบัน คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ทั้งนี้ หากศาลปกครองกลางวินิจฉัยว่า ปตท. ไม่ต้องรับผิดชอบค่าฟ้องของบริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ศาลปกครองกลางก็จักได้มีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง ในทางกลับกัน หากวินิจฉัยว่า ปตท. ต้องรับผิดชอบ ก็จักได้มีคำพิพากษาให้ ปตท. จ่ายเงินค่าจ้างค้างชำระและ/หรือ ค่าจ้างจากการทำงานเพิ่มเติม และ/หรือ ค่าเสียหาย โดยจำนวนเงินนั้นขึ้นอยู่กับดุลพินิจของศาลปกครองกลาง

**5.2.5 ปตท. ฟ้อง บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด
ต่อศาลปกครองกลาง เรียกร้องค่าเสียหาย
ตามสัญญาโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ
เส้นที่ 4**

หลังจาก ปตท. ได้บอกเลิกสัญญากับบริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ปตท. ได้ดำเนินโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 จนแล้วเสร็จ และเมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2561 ปตท. โดยพนักงานอัยการได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เรียกร้องให้บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ชดใช้ค่าเสียหายจากการปฏิบัติผิดสัญญาและทิ้งงานตามสัญญาโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ต่อมาเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2563 ศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้รวมการพิจารณาคดีนี้เข้ากับคดีที่บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ฟ้อง ปตท. (ข้อ 5.2.4) ปัจจุบัน คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2562 บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ได้แถลงข้อเท็จจริงต่อศาลปกครองกลางว่า เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2562 ศาลคดีกฎหมายบริษัทแห่งชาติ (The National Company Law Tribunal) แห่งประเทศอินเดีย ได้มีคำสั่งให้บริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการ และมีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลกิจการของบริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด (Resolution Professional) ตามกฎหมายประเทศอินเดียแล้ว ปตท. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว พบว่า เป็นความจริง ต่อมา เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562 ปตท. จึงได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ต่อเจ้าหน้าที่ดูแลกิจการของบริษัท ปูน ลอย ลิมิเตด ณ ประเทศอินเดีย ปัจจุบันอยู่ระหว่างเจ้าหน้าที่ดังกล่าวพิจารณาคำขอรับชำระหนี้ของ ปตท. สำหรับคดีของศาลปกครองกลาง อยู่ระหว่างศาลพิจารณากำหนดแนวทางดำเนินคดีต่อไป

**5.2.6 ผู้ตรวจการแผ่นดินยื่นฟ้องกระทรวงการคลัง
กระทรวงพลังงาน และ ปตท.
ต่อศาลปกครองกลาง กรณีการแบ่งแยก
ทรัพย์สินของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
ให้แก่กระทรวงการคลัง ตามคำพิพากษา
ของศาลปกครองสูงสุด**

เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2559 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ฟ้องร้องกระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน ปตท. กับพวก ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ 510/2559 โดยมีคำขอท้ายฟ้อง ดังนี้

- 1) ให้เพิกถอนมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 18 ธันวาคม 2550 และมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 10 สิงหาคม 2553

- 2) ให้กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน และ ปตท. ดำเนินการแบ่งแยกและโอนทรัพย์สินสุทธิตามผู้ฟ้อง คดีกล่าวอ้าง ณ วันที่ 30 กันยายน 2544 จำนวน 68,570 ล้านบาท รวมทั้งค่าตอบแทน ผลประโยชน์อื่นใด
- 3) เพิกถอนการแบ่งแยกทรัพย์สินในส่วนที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน สิทธิการใช้ที่ดินเพื่อวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง

เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2559 ศาลปกครองกลางมีคำสั่งเรียก ปตท. ให้ทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยให้ชี้แจงเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับกรณีการแบ่งแยกทรัพย์สินของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ในส่วนที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 (กระทรวงการคลัง) ว่าได้ดำเนินการครบถ้วนตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2550 แล้ว หรือไม่เพียงใด ซึ่ง ปตท. โดยพนักงานอัยการได้ยื่นคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมต่อศาลปกครองกลาง และศาลปกครองได้มีคำสั่งสิ้นสุดแสวงหาข้อเท็จจริงแล้ว และเมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้อง ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีจึงถึงที่สุดตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง

5.3 ตลาดรอง

-ไม่มี-

**5.4 สถาบันการเงิน
ที่ติดต่อประจำ**

- ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)**
333 ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพฯ 10500
- ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)**
35 ถนนสุขุมวิท แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110
- ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)**
400/22 ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400
- ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)**
9 ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
- ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)**
1222 ถนนพระรามที่ 3 แขวงบางโพธิ์พวง เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120